

14. декември 2018г

Административен съд - Добрич

Административно дело №
642/2017г.

ГР.ДОБРИЧ БУЛ.ТРЕТИ МАРТ № 5

№ на страната в списъка
на лицата за призоваване 2

27.4.2018 г.

JQ09J6GJ
JQ09J6GJ

С Ъ О Б Щ Е Н И Е

До ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - БАЛЧИК

като Ответник

Област ДОБРИЧ ГР.БАЛЧИК ПЛ.21 СЕПТЕМВРИ/НЕЗАВИСИМОСТ/ № 6

Приложено, връчваме Ви препис от Решение № 170/26.4.2018г. по
Административно дело № 642/2017г., постановено от Административен съд -
Добрич, .

Решението подлежи на обжалване, както е посочено в него.

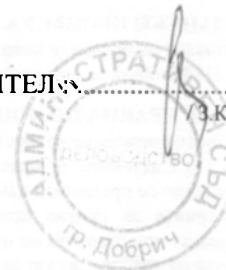
С писмена молба можете да заявите желание да ползвате правна помощ,
при необходимост и право за това.

Забележка: Лица, чрез които не може да бъде връчено съобщението,
съгласно чл.46, ал.3 от ГПК ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ДОБРИЧ
/ насрещна страна, лица, заинтересовани от изхода на делото или изрично посочени в писмено изявление на адресата /

Забележка: Вижте указанията на гърба на съобщението.

ДЕЛОВОДИТЕЛ:.....

/З.КРЪСТЕВА /



РЕШЕНИЕ

№ 170

град Добрич, 26. 04. 2018 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Добрич, в публично заседание на двадесет и седми март, две хиляди и осемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ТЕОДОРА МИЛЕВА

ЧЛЕНОВЕ: НЕЛИ КАМЕНСКА

МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА

при участието на секретаря, ВЕСЕЛИНА САНДЕВА и прокурора при Окръжна прокуратура гр.Добрич, ВЕСЕЛИН ВИЧЕВ, разгледа докладваното от съдия М. Георгиева адм.д.№ 642 по описа на съда за 2017г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.185-196 от Административно-процесуалния кодекс и е образувано по протест на Милена Любенова - прокурор в Окръжна прокуратура гр.Добрич срещу чл.14 ал.1, т.8 и чл.53,ал.3,изр. 2-ро от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Балчик, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение №4 по протокол № 3 от 02.11.2016г. на Общински съвет на Община Балчик.

I. Становища на страните

В протеста се сочи, че оспорените разпоредби противоречат на чл.4, ал.1 от Конституцията на Република България, на чл.21, ал.1, т.6, на чл.25, на чл.44, ал.1, т.5, на чл.52,чл.29а и на други разпоредби от Закона за местно самоуправление и местна администрация. Изтъква се също и противоречието им с чл.7, ал.5, чл.22, ал.3, чл.45 и сл., чл.122 и сл. и чл.140 от Закона за публичните финанси. Основното възражение е, че оспорените разпоредби регламентират функции на председателя на общинския съвет, по отношение на общинския бюджет, каквито законодателят не предвижда. По тези съображения с протеста се предлага оспорените разпоредби да бъдат отменени като противоречащи на нормативни актове от по-висок ранг.

Ответникът, Общински съвет на Балчик, не изразява становище.

II. По допустимостта на оспорването

Оспорването е допустимо. Производството е образувано по протест на прокурор при Окръжна прокуратура Добрич, който с оглед нормата на чл.186, ал.2 от АПК, притежава процесуална възможност да оспори подзаконов нормативен акт, ако прецени, че същият е незаконосъобразен. По аргумент от чл.187, ал.1 от АПК оспорването е допустимо без ограничение във времето. Налице е годеен предмет на протеста, тъй като са оспорени конкретни разпоредби от Правилник за организацията и дейността на общинския съвет на Община Балчик.

III. От фактическа страна

Видно от представената от ответника административна преписка, Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Балчик е приет с Решение № 4 по протокол №3 от 02.11.2016г. на Общински съвет на Община Балчик. Правилникът е приет на заседание, на което са присъствали 20 от 21 избрани общински

съветници. Видно от протокола от заседанието относно приемането на Решение № 4 за приемане на Правилника са гласували 20 общински съветници.

От представена към преписката покана до общинските съветници е видно, че в предварително разгласеният дневен ред на заседанието като точка 1 е включена докладна за приемане на Правилник за организацията и дейността на общинския съвет. Самият проект на Правилник е бил разгледан от временна комисия, чийто председател с докладна записка до общинските съветници е внесъл за разглеждане проекта за правилник.

IV. От правна страна

Правилникът е приет на валидно правно основание. Съгласно чл.27, ал.3 от ЗМСМА, ~~Общинският съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.~~

Съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения на правилата, по които се приемат подзаконовите нормативни актове от общинските съвети. Заседанието на Общински съвет на Община Балчик, на което е приет Правилника е законно проведено. Присъствали са 20 от общо 21 общински съветници, които с необходимото мнозинство са гласували за приемане на Правилника. Спазени са изискванията на чл.27 ал.2 и ал.3 от Закона за местно самоуправление и местна администрация ЗМСМА.

1. Противоречие с норми от по-висш ранг.

С оспорената разпоредба на чл.14,ал.1,т.8 са уредени правомощия на председателя на Общински съвет Балчик, извън визираните в чл.25, т.1-6 от ЗМСМА, тъй като е прието председателят на общинския съвет да упражнява контрол върху изразходването на средствата, предвидени за издръжка на общинския съвет. При преценката за съответствие на чл.14, ал.1, т.8 от Правилника с нормите от приложимия Закон за местно самоуправление и местна администрация, които като законови норми са от по-висш ранг, съдът намира, че протестът е основателен.

Общинският съвет на съответната община е колективен орган на местно самоуправление в общината и правомощията му са определени в чл. 21 ЗМСМА. Общинският съвет не е юридическо лице със самостоятелен щат и бюджет. Общинският съвет се представлява от председател, който се избира измежду общинските съветници (чл.24, ал.1 ЗМСМА). Затова председателят има правата, които има всеки общински съветник и допълнителните, които са лимитативно изброени в чл. 25 ЗМСМА. От чл.25, т.1 - 6 ЗМСМА е видно, че допълнителните права и задължения на председателя на общинския съвет са ограничени само до ръководство на административната работа и представителството на общинския съвет.

В приложимия закон ЗМСМА няма законова разпоредба, която да възлага на председателя на общинския съвет контролни функции по отношение разходването на средствата, предвидени за издръжка на общинския съвет.

Съгласно чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА, общинският съвет приема и изменя годишния бюджет на общината, осъществява контрол и приема отчета за изпълнението му. От цитираната разпоредба е видно, че законът е овластил общинския съвет да осъществява контрола върху разходването на целия бюджет на общината, а в това число и средствата, предвидени за неговата издръжка.

Нормативното овластяване в ЗМСМА на колективния орган за местно самоуправление на общината да осъществява контрол за разходването на бюджета,

вкл. и на средствата, предназначени за неговата издръжка, означава, че всички решения, свързани с осъществяването на този контрол, трябва да са взети от колективния орган на местно самоуправление, за да са легитимни. От това следва, че законът не допуска решения, свързани с осъществен контрол за разходването на средствата за издръжка на общинския съвет, да се вземат еднолично от председателя на ОС. А след като Общински съвет Балчик е приел в Правилника за дейността си председателят да упражнява контрол върху изразходването на средствата, предвидени за издръжка на общинския съвет, е допуснал подзаконовите нормативни правила да противоречат на закона.

С оспорения текст на чл.53.ал.3,изр.2 от Правилника е предвидено,размерът на възнагражденията /на външни лица,привлечени като консултанти или експерти/ да се определя от общинския съвет и да се изплаща въз основа на договор,подписан от Председателя на Общинския съвет.Текстът според прокурора е в противоречие с чл.29а от ЗМСМА.Съгласно ал.1 и ал.2 на цитираната норма, в редакцията ѝ към момента на подаване на протеста, общинският съвет няма самостоятелен щат.Неговата дейност се подпомага и осигурява от общинската администрация.В структурата на общинската администрация се създава звено, което подпомага и осигурява работата на общинския съвет.Служителите в звеното се назначават и освобождават от кмета на общината по предложение на председателя на общинския съвет.Към настоящия момент нормата на чл.29а от ЗМСМА е изменена и съдържа 6 алинеи. Отпаднал е текстът по ал.1-„Общинският съвет няма самостоятелен щат. Неговата дейност се подпомага и осигурява от общинската администрация“, но текстът на ал.1 на действащата към момента редакция гласи,че в структурата на общинската администрация се създава самостоятелно звено, което подпомага работата на общинския съвет и на неговите комисии и осъществява организационно-техническото и административно обслужване на тяхната дейност. Звеното е на пряко подчинение на председателя на общинския съвет.Следователно, не е налице противоречие между нормата и твърдението в протеста, че работата на общинския съвет се осигурява от администрацията на общината, като безспорно е, че това следва да става в рамките на ЗМСМА.Ето защо,председателят на общинския съвет няма право да сключва договор с гражданско-правен характер за обслужваща дейност.В подкрепа следва отново да се отбележи,че общинският съвет няма самостоятелна гражданска правосубектност,различна от общината. В чл.25 от ЗМСМА лимитативно са изброени правомощията на председателя,като съгласно т.6 той представлява общинския съвет пред трети лица,но общинският съвет не е юридическо лице и не може чрез своя председател самостоятелно да встъпва в граждански правоотношения. Правомощията на органите на местното самоуправление са уредени в закон,поради което оспорваният текст противоречи на закона.

Съгласно чл.76, ал.3 от АПК, общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение. А съгласно чл.15, ал.1 от Закона за нормативните актове, нормативният акт трябва да съответствува на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен. Тези норми не допускат съществуването на противоречие между нормативни правила от различна степен и затова оспорените разпоредби от Правилника за дейността на Общински съвет Балчик, като противоречащи на законни норми, следва да бъдат отменени.

По тези съображения Административен съд –Добрич в настоящия състав счита, че протестът е основателен.

При този изход на спора Окръжна прокуратура-Добрич има право на поисканите разноски в размер на 20 лв., които е направила за заплащане на публикуване в Държавен вестник на обявлението за образуваното дело.

По изложените съображения и на основание чл.193, ал.1 от АПК, Административен съд гр.Добрич, II-ри състав:

Р Е Ш И :

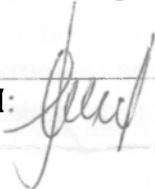
ОТМЕНЯ по протест на Окръжна прокуратура гр.Добрич чл.14 ал.1, т.8 и чл.53,ал.3, изречение 2-ро от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Балчик,неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение № 4 по протокол №3 от 02.11.2016г. на Общински съвет на Община Балчик.

ОСЪЖДА Община Балчик да заплати на Окръжна прокуратура гр.Добрич направените по делото разноски – държавна такса в размер на 20 /двадесет/ лева за публикация на обявлението за образуваното дело в Държавен вестник.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14 (четирнадесет) дневен срок, считано от съобщението за постановяването му и връчването на препис от съдебния акт на страните.

Решението да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК при неподаване на касационна жалба или протест или ако те бъдат отхвърлени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:

