



До: Община гр. Балчик (mayor@balchik.bg)

До: Общински съвет гр. Балчик (obbalchik@gmail.com)

ОТГОВОР

от Петър Петров с настоящ адрес
гр, Балчик [REDACTED]

ОТНОСНО: Предложение на Кмета на община гр.Балчик за промяна на Наредбата за определяне на местните данъци и такси

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КМЕТ И ГОСПОЖИ И ГОСПОДА ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

След като се запознах с действащата наредба и предложението на кмета на община Балчик за промяна моля при обсъждането на предложението и вземане на решение по него моля да се съобразите със

следните аргументи:

1. Предложението касае повишаване само на три елемента:
 - процента от данъчната оценка за ставка за Данъка върху недвижимите имоти
 - процента от оценката за ставката за Данъка за придобиване на имущество и
 - компонента на данъчната ставка за леки автомобили в зависимост от мощността на двигателя

⇒ предложението не разглежда промяна или запазване на ставки за данъка върху другите превозни средства, както и екологичните коефициенти за всички превозни средства.

⇒ Предложението не включва промяна или запазване на патентен данък, туристически данък и други местни данъци.

Аргумент: Предложението трябва да разглежда цялата наредба със становище за промяна или запазване на всеки от налаганите данъци.

2. Предложението се обосновава, както необходимо за покриване на повишените разходи за издръжка на общината, обусловени от регистрираната инфлация.

⇒ Предложението не разглежда актуализиране на приходите на общината от услуги и общинска собственост, които би трябвало да са адекватни с инфлацията и да са основния източник за компенсиране на повишените разходи заради нея.

Аргумент: Предложението трябва първо да търси оптимизиране на разходите и компенсиране на повишението със собствени дейности. Едва след това, ако има остатък за компенсиране, евентуално да допълва с увеличение на данъците.

Аргумент: Повишение на данъка върху недвижимите имоти може да се базира на изпълнение конкретни значими проекти за промяна в градската среда и качеството на обитаване на населеното място. В предложението не е заявено такова намерение и събиране на допълнителни пари от този данък за да се изпълнява социална политика, подпомага общественя транспорт и съфинансиране на проекти по различни програми противоречи на предназначението на този данък.

По конкретните предложения, ако се разглеждат и приемат в обхвата, в който са предложени давам следните аргументи:

1. Предложението за повишаване на процента за ставките за данъка върху недвижимите имоти.
 - 1.1. Размера на данъчната оценка се определя съгласно приложение на закона за местните данъци и такси, където е определена точна базисна данъчна стойност (БС) на квадратен метър и коефициенти за корекции. Ако законодателят прецени, че е необходима корекция за компенсиране на инфлацията, той би коригирал с промяна на БС и/или коефициентите. Респективно, щом не го прави, следва липса на необходимост от корекция за коригиране на инфлацията и не би следвало кметовете на общини да правят това.
 - 1.2. От друга страна строителството на нови сгради и обновяването на съществуващите в община Балчик е с едни от най-високите темпове в страната. Следователно приходите от този вид данък би следвало постоянно да се увеличават при запазване на процента за ставката.
 - 1.3. Ако все пак аргументите за увеличаване на процента се приемат и се реши той да бъде променен, то увеличението не бива да надвишава увеличението на данъка за придобиване на имущество, както е предложено. Този данък се плаща задължително и неотменно от всички собственици и трябва да е възможно най-нисък, за да е справедлив за хората с ниски доходи.
2. Предложението за повишаване на процента за ставката за данъка за придобиването на имущество.
 - 2.1. Ставката се определя от оценката на имота, която е пазарна, следователно компенсира инфлацията. Компенсиране на инфлацията с повишаване на процента на ставката представлява повторно плащане на тази компенсация, което е некоректно.
 - 2.2. За покупка на имущество купувачът разполага със средства за покупката и за разходите по сделката, включително и данъка. Ако все пак аргументите за увеличаване на процента се приемат и се реши той да бъде променен, то увеличението може да надвишава увеличението на данъка върху недвижимите имоти, както е предложено. Този данък се плаща от хора, които имат възможност да финансират и са решили да осъществят покупка и биха понесли без значителни затруднения увеличен данък за това.
3. Предложението за повишаване на данъка за превозните средства с тегло 3.5 тона
 - 3.1. В предложението, в таблицата, в реда за автомобили с мощност от 74 до 110 KW има изчислителна грешка за предложения облог, което води до грешка в общата очаквана сума.
 - 3.2. Община Балчик има заявена Програма за опазване на околната среда с цел намаляване на емисиите на вредни газове в атмосферата. Настоящата наредба и предложената промяна третира еднакво автомобилите с ниска мощност, малък разход на гориво и малки емисии и тези с висока мощност и големи емисии. По същия начин третира и автомобилите, отговарящи на различните екологични норми. По този начин се пренебрегва програмата. Ако промяната се съобрази с програмата и се цели същото увеличение на приходите би било по-целесъобразно данъкът да се увеличава прогресивно – с около 10% за автомобилите до 55 KW, нарастващи до около 35% за най-мощните автомобили. Така хората, които притежават автомобили с малка мощност ще бъдат насърчени.
 - 3.3. Законът за местните данъци и такси разполага с допълнителен инструмент за поощряване притежаването на автомобили с висока екологична категория – екологичен коефициент с минимални и максимални стойности за всяка категория. Настоящата наредба прилага минималните стойности за всички, а предложението не ги променя, като по този начин също се игнорира програмата. Би било

целесъобразно за автомобилите с категория до 5 да се приложат максималните стойности, а за тези от 6-та и електрическите – минималната. Така, освен стимулиране притежаването на автомобили с висока екологична категория ще се добавят и още приходи.

3.4. Както беше изложено по-горе е необходимо да се преразгледат и данъците за другите превозни средства, като се увеличат в най-голяма степен данъците на тези, чието основно предназначение не е превоз на хора и товари, а служат за забавление и удоволствие.

В заключение смятам, че нараснали разходи заради инфлация трябва да се компенсират с приходи от собствени дейности – услуги, наеми и др. подобни. Повишените разходи за заплати трябва да се компенсират с оптимизиране на персонала, повишаване на ефективността на труда и пак с увеличаване на приходите от собствени дейности.

1.

С пълното съзнание, че всичко гореизброено изисква активни управленски действия за разлика от механичното повишаване на данъчните ставки, които без никакви усилия на общинската администрация ще дадат същия резултат, смятам, че в случая правилният подход е:

- Общинската администрация да предприеме дейности за повишаване на приходите си от собствени дейности и намаляване на собствените си разходи
- Да се ревизира базата от данни с недвижимите имоти, като се включат в данъчните оценки всички гаражки, навеси, летни кухни, покрити тераси, достроени части и други съоръжения и временни постройки, които не са съществували в одобрените проекти и, респективно не са описани като собственост.
- Да не се повишава процента за Данъка върху недвижимите имоти.
- Процента за Данъка за придобиване на имущество да се повиши само в случай, че остане сума за до-компенсиране.
- Данъкът върху превозните средства с тегло до 3,5 тона да се коригира така, че да насърчава притежаването на автомобили с ниска мощност и висока екологична категория и да обезкуражава собствениците на замърсяващи и енергоемки автомобили в съответствие с Програмата за опазване на околната среда.
- Наредбата за местните данъци и такси да се преразгледа цялостно, като се актуализират ставките с инфлацията и се натоварят повече собствеността и дейностите, които са елемент на лукса или служат за забавление.

2.

Като жител на вилна зона Фиш-Фиш бих приветствал повишаването на процента за определяне на данъка върху недвижимия ми в случай, че общинската администрация подобри качествено средата ми за обитаване, като например да асфалтира пътната мрежа в квартала, да изгради канализация, да укрепи падащите терени, да осигури удобен достъп до плажната ивица, да изгради съоръжения за хора с неравносвойно положение и т.н. Или поне да освети всички улици и да започне да поддържа чистотата и реда в квартала. За последните 20 години не е направено нищо такова, в предложението не е заявено намерение за такива дейности. Следователно при запазване на качеството на обитаване не е оправдано повишаване на данъка, който го осигурява.

От друга страна, необходимият финансов ресурс за едно планирано качествено подобрене на средата е логично да се осигури с повишаване на процента за ставката на данъка върху недвижимите имоти. Как ще се осигури ресурс при условие, че

процента вече е повишен за да компенсира дупки в общинския бюджет. Следователно използвайки повишението на този данък за такава цел обрича жителите на общината на постоянна липса на подобрения поради липса на средства.

3.

Тук, за пример, прилагам подход на увеличение на данъка за превозните средства с тегло до 3,5 тона така, че „малките“ автомобили да са поощрени при същото увеличение на прихода:

Предложение на кмета	
Облог Сега	Облог предл.
34834	44054.76
83235	104814.44
332101	416635.80
107935	135138.13
97534	121917.50
16860	21115.14
672499	843675.78

Увеличение 171176.78

суми

Друго разпределение		
Процент	ставка	Облог
10	0.38	38932.12
15	0.62	95566.11
25	1.38	416635.80
30	1.6	140403.25
35	2.2	134109.25
35	2.85	22881.43
		848527.96

Увеличение 176028.96

Сумата в документна е сгрешена

В допълнение преразпределението на екологичните коефициенти (в момента за всички категории са минималните) ще донесе допълнителни 0,2% увеличение на прихода.

Оставам на разположение
Петър Петров

