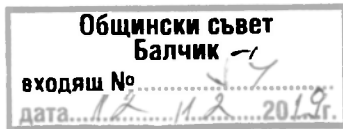


ДО Г-Н НИКОЛАЙ КОЛЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩНСКИ СЪВЕТ БАЛЧИК



ПРЕДЛОЖЕНИЕ

От адв. Павлина Димитрова Георгиева
сл. адрес: гр. Балчик, ул. „ Черно море” № 26, ет.2
e-mail: poli.georgieva@gmail.com, тел. 0888445519

относно: проект на Правилник за организацията и дейността на общински съвет - Балчик, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация (ПОДОБСНКВОБА), публикувани на интернет страницата на Община Балчик на основание чл.26, ал.2 от ЗНА.

Г-Н ПРЕДСЕДАТЕЛ,

В сайта на общ. Балчик, раздел „ Проекти за изменение на нормативни документи” НА 12.11.2019г. е публикуван проект на Правилник за организацията и дейността на общински съвет - Балчик, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация (ПОДОБСНКВОБА)..

След запознаване със съдържанието на проекта намирам, че по същество в голямата си част съдържа разпоредби на действащия до момента ПОДОБСНКВОБА, приет с решение 4 по Протокол № 3/02.11.2016г. на заседание на общински съвет Балчик, като по мое виждане настъпилите промени в действащата нормативна уредба, в частност ЗМСМА, не обуславят издаване на нов нормативен акт, а само проект за изменение и допълнение на вече действащия такъв.

С оглед обстоятелството, че проектът е мотивиран с критерия „целесъобразност” очевидно тази законодателна техника на преписване не подлежи на коментар.

Въпреки изложеното предоставям на Вашето внимание следното предложение по проекта на Правилник за организацията и дейността на общински съвет - Балчик, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация (ПОДОБСНКВОБА).

В глава III „ РЪКОВОДСТВО НА ОБЩНСКИЯ СЪВЕТ” чл. 14, ал.1 т.8 е предвидено, че „председателят на ОбС упражнява контрол върху изразходването на средствата, предвидени за издръжка на общинския съвет”- предложението в тази му част противоречи на ЗМСМА поради следните мотиви:

Общинският съвет не е юридическо лице със самостоятелен щат и бюджет, а **колективен орган** на местно самоуправление в общината и правомощията му са определени в чл. 21 ЗМСМА. Председателят на ОбС е съветник и правата и задълженията му са ограничени само до ръководство на административната работа и представителството на общинския съвет (чл. 25 т.1-6 ЗМСМА), но не разполага с правомощия по ЗМСМА или друг нормативен акт за упражняване **еднолично** властнически контрол върху разходване на общински средства. Съгласно чл. 21, ал.1 т. 6 от ЗМСМА правомощия за контрол върху целия бюджет на общината, а в това число и средствата, предвидени за неговата издръжка е предоставен само на колективния орган, поради което всички решения в тази връзка се взимат само от колективния орган и ЗМСМА не допуска едноличното им решаване от един съветник, макар това да е председателят на ОбС.

В случай, че приемете проект на ПОДОБСНКВОБА, съдържащ разпоредбата на чл. 14, ал.1 т.8, то ще бъде допуснато съществено нарушение, защото нормата е в противоречие с нормативен акт от по-висок ранг и следва да отпадне.

В глава IV „КОМИСИИ НА ОБС” е предвидено „ В случаите, когато е необходимо експертите и консултантите по ал.1 могат да получат възнаграждение. Размерът на възнаграждението /на външни лица привлечени като консултанти или експерти/ се определя от общинския съвет, в зависимост от обема на извършената работа и се изплаща въз основа на договор, подписан от Председателя на Общинския съвет. Средствата се осигуряват от общинския бюджет, в рамките на бюджета на общинския съвет” - предложението в тази му част противоречи на чл. 25 и чл. 29а ЗМСМА поради следните мотиви:

Съгласно чл. 29а ЗМСМА „В структурата на общинската администрация се създава самостоятелно звено, което подпомага работата на общинския съвет и на неговите комисии и осъществява организационно-техническото и административно обслужване на тяхната дейност. Звеното е на пряко подчинение на председателя на общинския съвет. Числеността на служителите в звеното **се включва в общата численост на общинската администрация и заедно с щатното му разписание се утвърждава по реда на чл. 21, ал. 1, т. 2** по предложение на председателя на общинския съвет. **Служителите в звеното се назначават и освобождават от кмета на общината** по предложение на председателя на общинския съвет. Кметът на общината не може да назначава или да освобождава служители в звеното, за които не е направено писмено предложение от председателя на общинския съвет.”

От изложеното става ясно, че макар в структурата на ОбС да се създава звено, което подпомага и осигурява работата на общинския съвет, числеността му е включена в общата численост на общ. администрация и неговите служители се назначават и освобождават от кмета, поради което ЗМСМА отрича възможността Председателят на ОбС да е страна по гражданско-правни отношения, каквито предполага предложението на чл. 53, ал.3 от Проекта.

На отделно основание сключването на граждански договори от Председателя на ОбС в това му качество не е предвидено и в правомощията му лимитативно определени в чл. 25 от ЗМСМА

Поради противоречието на текста със ЗМСМА, хипотезата на чл. 53, ал.3 от Проекта следва да **отпадне или да бъде ревизирана по начин, че да съответства на акта от по-висок ранг.**

В глава VII „ ПЛАНИРАНЕ, ПОДГОТОВКА И ПРОВЕЖДАНЕ НА ЗАСЕДАНИЯ НА ОБЩИНСКИЯ СЪВЕТ” в чл. 57 е предвидено „1/ Председателят и председателския съвет разглеждат по реда на постъпването им в деловодството на ОбС искане за включване в дневния ред на питане, становища и предложения от граждани по обществено значими въпроси.

/3/ Питанията, предложенията и становищата на гражданите, които не са по обществено значими въпроси се връщат на подателя им от звеното по чл.29а, ал.2 от ЗМСМА в 10/десет/дневен срок.”

Както вече посочих по-горе ОбС е колективен орган на местното самоуправление, състава му е избран чрез пряк свободен избор по реда на ИК, като неговите членове представляват всички граждани на територията на общината и в неговите правомощия са всички въпроси от местно значение, като никъде в действащата нормативна уредба не е заложено предложеното стеснително тълкуване за разрешаване само на „обществено значими въпроси” .

Съгласно разпоредбата на чл. 28, ал. 3 от ЗМСМА „ граждани могат да отправят питания, становища и предложения от компетентността на общинския съвет, кмета или общинската администрация, представляващи обществен интерес, и да получават отговори по ред начин и срок, определени в правилника по чл. 21, ал. 3.” Налице е законоустановено право на гражданите. начина на реализиране на което следва да стане по определен от общинския съвет ред в правилника му, приет на основание чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА.

Критериите въведени от закона за допустимост на отправени питания, становища и изказвания на гражданите са: същите да са от компетентността на общинския съвет, кмета или общинската администрация и да представляват **обществен интерес**. Преценката дали отправено питане съответства на законовите критерии е в правомощията на общинския съвет, като само тогава, когато той установи, че те не са налице може да откаже допускането им, но ЗМСМА не въвежда изискването за „значимост”, каквото е предвидено в чл. 53 от Проекта като основание за включване в дневния ред на питането, предложението или становището на граждани.

Намирам, че проекта в частта относно „значими” противоречи на чл. 28, ал.3 ЗМСМА, защото препятства упражняване на законоустановено право и поради противоречието на текста със ЗМСМА нормата на чл. 57 от Поекта следва да **бъде ревизирана по начин, че да съответства на акта от по-висок ранг, т.е. да отпадне прилагателното „значим”.**

В глава VII „ ПЛАНИРАНЕ, ПОДГОТОВКА И ПРОВЕЖДАНЕ НА ЗАСЕДАНИЯ НА ОБЩИНСКИЯ СЪВЕТ” в чл. 86 е предвидено „ Протоколът от заседание на ОС се публикува на официалната интернет страница на община Балчик.”

Основни принципи на административния процес регламентирани в чл. 12 и чл. 13 от АПК са осигуряване в административното производство на достъпност, публичност, прозрачност, последователност и предвидимост на действията на органа и в тази връзка въведеното правило за публикация на протокола заслужава адмирации, предвид съществуващата до момента мимикрия на информативност в работата на ОбС и непълното отразяване дейността на съвета. Въпреки това с настоящето предлагам нормата в проекта да се доразвие в следните насоки:

- при обявяване в сайта на ОбС на дневния ред да се публикуват в сканиран вид материалите по съответната точка от дневния ред, със заличени лични данни при наличие на чувствителна информация, съдържащи внесените докладни, становища и приложени документи от вносителя.

Доколкото на мен е известно ОбС разполага с необходимия кадрови и технически ресурс за изпълнение на посочените дейности - съществува звено, което подпомага ОбС в административно - техническата му дейност, разполагашо с необходимата техника за изпълнение на това предвиждане, поради което не се налага разходване на допълнителни средства за реализация на предложението.

С оглед различна степен на разбиране и ангажираност на органа на местно самоуправление с практики на активната прозрачност предлагам чл. 86 от Проекта да е със следното съдържание:

„ На официалната интернет страница на община Балчик се публикуват:

1. Материалите по съответната точка от дневния ред, съдържащи внесените докладни, становища и приложени документи от вносителя със заличени лични данни при наличие на чувствителна информация,

2. Протоколът от проведеното заседание на ОбС, съдържащ и информация за изказванията и вота на всеки съветник.

С така направените предложения ще се осигури откритост и участие на граждани в заседанията на общинския съвет и неговите комисии; публичност на информацията за членовете на общинския съвет; публичност на информацията относно предстоящи заседания на общинския съвет и неговите комисии; публичност на протоколите от заседанията на общинския съвет и неговите комисии, което безспорно ще осигури, по мое виждане, максимална публичност и прозрачност за дейността и за процеса на взимане на решения от ОбС Балчик.

гр. Балчик

С уважение


(адв. Павлина Георгиева)