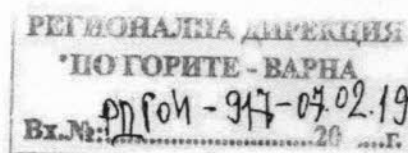




МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ
ДП „СЕВЕРОИЗТОЧНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ“ ШУМЕН с ЕИК 201617412
„ДЪРЖАВНО ЛОВНО СТОПАНСТВО БАЛЧИК“ ТП
гр.Балчик, обл.Добрич, ул. „Черно море“ № 9, тел. 73223, факс 72039 e-mail: dlsbalchik@gmail.com

изх.№ 4-48/4.02.2019г.

ДО ДИРЕКТОРА
НА РДГ „ВАРНА“
ГР.ВАРНА



Относно: Становище за Областен План за Развитие на Горските Територии- Добрич

ДЛС Балчик има следните забележки и препоръки към проекта отнасящи се и за четерите общини, на които стопанството упражнява своята дейност:

1. Относно функционална категория *защитни-диференцирана забрана*, за *„Забрана на провеждането на голи сечи и прилагането на краткосрочно постепенните сеч“* изразяваме несъгласието си, тъй като имаме насаждения от Акациев и Кгбр нискостъблен клас, в които няма друг начин за възобновяване освен гола сеч.
2. Относно функционална категория *защитни- насока за управление* да се включи и защита на ПГП и горите граничещи със земеделски територии от пожари, чрез направа на минерализовани ивици за всички видове стърнища (пшенични, царевични и др.) поради зачестили горски пожари причинени от запалване на царевични стърнища.
3. Относно функционална категория *Специални- диференцирана забрана* – *„Ограничаване на лова в активния туристически сезон“* изразяваме несъгласие, тъй като ДЛС Балчик е Ловно стопанство разполагащо с 3 броя бази за интензивно интензивно развъждане на дивеч и Държавен ловен район, в които се ловува подпорно целогодишно. Това ограничение е неприемливо и в разрез с основаната дейност на стопанството.
4. Относно функционална категория *„Стопански-насока за управление“* свързана със *планирането и създаването на култури от медоносни видове, като акация, гледичия и други*, да се вземат под внимание ограниченията по Натура 2000 и FSC сертификацията свързани със създаването на такъв

тип култури за да се изчисти в максимална степен казуса възникнал в този план.

5. Относно функционална категория "Стопанска и насока за управление" предлагаме да се предприемат действия за осъвременяване на нормативната уредба в областта на странчните ползвания, в частност изписване на текст и регламент за ползване на *гъби – трюфели*, поради големия обществен интерес към добиване на този вид продукт от една страна и високата пазарна стойност от друга.

Дата: 07.02.2019г.

ВИ



ОБЩИНА БАЛЧИК - ОБЛАСТ ДОБРИЧ

ПРОТОКОЛ

От проведено обществено обсъждане в Община Балчик във връзка с изпълнение на Договор № 7/24.08.2017г. с предмет „Изработване на Областен план за развитие на горските територии за Област Добрич“, сключен между Регионална дирекция по горите – гр. Варна и „Географика“ ООД.

Днес, 29 януари 2019 г., в залата на сграда на община Балчик се проведе обществено обсъждане по реда на чл.58 (3) от НАРЕДБА № 18 от 7.10.2015 г. за инвентаризация и планиране в горските територии, Издадена от министъра на земеделието и храните, обн., ДВ, бр. 82 от 23.10.2015 г., на проект на Областен план за развитие на горските територии в област Добрич.

Присъстващите на обсъждането се подписаха в предварително изготвен присъствен списък.

На срещата присъстваха и представители на ИАГ и РДГ-Варна, представители на СИДП ДП Шумен, ТП ДЛС Балчик, представители на Община Балчик, както и представители на екипа, разработващ ОПРГТ за област Добрич.

Началото на общественото обсъждане бе дадено в 15.30 ч. от Ана Димитрова – координатор на проекта от страната на изпълнителя – „Географика“ ООД.

Г-жа Ана Димитрова обяви целта на общественото обсъждане и обясни, че то е организирано във връзка с изготвения проект на Областния план за развитие на горските територии /ОПРГТ/ за област Добрич, даде кратка информация за изпълнението на проекта към момента, представи присъстващите членове на екипа по разработване на плана и предаде думата на проф. Мария Грозева за представяне на проекта.

Проф. Мария Грозева представи причините за създаване на ОПРГТ, неговите цели, задачи и етапи, както и основните актуализирани функционални категории на горските територии, съгласно представяния проект. Проф. Мария Грозева информира и представи линк към сайта на плана и разработената интерактивна ГИС платформа в него. Думата бе предадена на доц. Биляна Борисова, която запозна аудиторията с концепцията за екосистемни ползи и подробно обясни начина, по който тя е реализирана в ОПРГТ на област Добрич. Представи и примери от

разработения план за екосистемни ползи, териториален обхват на екосистемни ползи, както и зони за защита от урбанизация, определени в плана.

Г-жа Ана Димитрова обобщи презентацията, информира, че писмени становища, коментари и препоръки могат да се вхадират в РДГ – Варна до 8 февруари 2019 г. и предаде думата на присъстващите за въпроси, мнения и коментари. Срещата премина в дискусия.

Г-н Мартин Мицев зададе въпрос как точно ще се случва това плащане предвидено в плана.

Доц. Биляна Борисова обяснява, че този план целта му е да диверсифицира възможностите, не да ограничава. По отношение на възмездното ползване, има точка в Закона за горите, която ясно казва, че когато има взаимоотношения за които има някакво плащане – там няма да има допълнителни такси. Идеята е, че стопаните, които се ползва от тези функции, те би трябвало да плащат определени сума, която да отива за укрепването на тези полезащитни пояси, конкретно.

Г-н Мартин Мицев -Как ще ги накараме тези хора да плащат?

Доц. Биляна Борисова - Не случайно се въвежда финансов режим, всичко ще бъде обърнато в средства.

Г-н Мартин Мицев изказа мнение, че в момента има толкова неразрешени конфликти, че ако натоварим хората с още плащания, не знае каква ще бъде реакцията. Има проблеми с пътища, несъответствия с кадастрална карта и т.н., а ние ще говорим за още плащания.

Доц. Биляна Борисова – Ако се обясни правилно, колко ще струва, ако ги няма тези полезащитни пояси, тогава арендаторите сами ще искат да плащат. Да се постигне убеденост, че плащат за нещо, което е полезно.

Г-н Мартин Мицев – Изказва мнение, че това е идеята, която изглежда прекрасно, но ще донесе много проблеми, особено за общините, които ще трябва да събират парите.

Проф. Мария Грозева – именно за това очакваме съдействие от общините. Планът ще бъде реализиран добре. Не винаги трябва да гледаме интересът на арендатора. Трябва да се работи на принципа на обясняване и разговаряне. Планът е идея, хубава и трябва да се реализира добре.

Г-н Георги Тинчев – ИАГ – Първо, не е съвсем коректна аналогията между ОПРГТ и Натура2000 – подходът към материята е по-различен. Арендаторите – казахте, не искат пояси и не биха искали да плащат за тази услуга. Аз искам да кажа 2 неща – процесът на почвообразуване е повече от 100 години и второто, колегите, които са работили в района последните 50-60 години са работили и вложили много в тези пояси. Ние като горски сме направили нещо, което способства за прякото

увеличаване на приходите на арендаторите. Ясно е, че те бидейки арендатори, не собственици на земята, за тях е важна печалбата днес или тази година, но тази земя ще бъде такава и след тях. Идеята в закона на всички ни звучи все още абстрактно, но ние като служители я изпълняваме. Някои като се облагодетелства от нещо, би следвало да плати за него.

Г-н Мартин Мицев – Арендаторите, много добре знаят, колко са ценни за тях поясите, но първо трябва да се разрешат всички проблеми с пътища, кадастрална карта и т.н., което към момента не може да се реши.

Проф. Мария Грозева – Това са първи проекти. Винаги в началото на един процес е така, след 10 години ще е друго.

Г-н Илия Ангелов – ИАГ – около 3 млн. 200 хил. дка представляват гори, а по документи са земеделски гори. Това може би е един от най-важните проблеми, който трябва да се разреши и да се изчистят тези разминавания с пътища и т.н. Именно с тези планове можем да поставим тези въпроси, трябва да се почне от някъде. За поясите, чувал съм, че с около 30% се увеличава плодородието на земята, това трябва да се обясни на хората. Това за двете неща, по които трябва да се работи в област Добрич.

Инж. Радослав Радев – зам. директор на ДГС Балчик – допълва по темата с полезащитните пояси. И също, че кадастъра не отразява горските карти.

Г-н Георги Тинчев – Относно остойностяването, все още не е довършена методиката, което възпрепятства планът да бъде по-конкретен.

Инж. Радослав Радев – да се коригира забраната – „Забраняват се нелегалните сечи и браконьерството” и да се преформулира „Селекция и трансфер на водещ опит и ноу-хау в приоритетните алтернативни видове туризъм и обучение на управленските екипи и персонал”. Нашите земи са повечето в Натура 2000 и са сертифицирани и не се допуска залесяване с чужди видове – акация. Стопанските земи ми направи впечатление, че са само 13%.

Г-н Петър Пенев: По задание стопанските гори са всички, които не са включени в останалите функционални категории. Това не означава, че в другите не могат да се извършват определени стопански дейности.

При изслушване на всички мнения и коментари г-жа Димитрова закри срещата като напомни, че писмени коментари, предложения по проекта на ОПРГТ на област Добрич може да се вхидират в РДГ- Варна до 8 февруари 2019г. и благодари за присъствието.

Постъпиха конкретни коментари по ОПРГТ за област Добрич от Инж. Радослав Радев.

Приложение: списък с присъствали на общественото обсъждане.

МОТИВИРАНА СПРАВКА

за приетите и неприети бележки и препоръки от проведените обществените обсъждания по общини на проект на Областен план за развитие на горските територии за област Добрич, разработван по договор

№7/24.08.2017г., сключен между Регионална дирекция по горите – Варна и „Географика“ ООД

На 27.12.2018 г. Регионална дирекция по горите - Варна е публикувала на своята интернет страница (<http://varna.iag.bg/news/lang/1/year/2018/month/12/page/1/archive>) *Съобщение за провеждане на обществен обсъждане на проект за Областен план за развитие на горските територии (ОПРГТ) за област Добрич*. В съобщението се съдържа връзка към сайта на ОПРГТ за област Добрич, в който са публикувани материалите по разработения проект и подробен график за провеждане на всички обществени обсъждания по общини на територията на областта - <https://www.oprgtdobrich.net/>.

След изтичане на 30-дневния срок от публикуване на съобщението за обществени обсъждания на проект на ОПРГТ за област Добрич, по чл. 49, ал. 4 от Наредба 18 от 07.10.2015г. за инвентаризация и планиране в горските територии (ДВ. бр. 82 от 23.10.2015), в периода 28-30.01.2019 г., бяха проведени обществени обсъждания на проект на ОПРГТ за област Добрич във всички общини на територията на областта, съгласно предварително публикувания график, със следната поредност: община Добрич и Добричка, община Шабла, община Каварна, община Балчик, община Генерал Тошево, община Крушари и община Тервел. Писмени препоръки, забележки и коментари по представения проект на ОПРГТ за област Добрич бяха приемани до 8 февруари 2019 г. в писмен вид в РДГ-Варна, гр. Варна, ул. Радко Димитриев 10, електронна поща: pugvatna@iag.bg. Възложителят РДГ- Варна бе организирал обществените обсъждания във всяка община и бе осигурил присъствието на срещите на представители на експертния екип на „Географика“ ООД.

Постъпили становища:	Цитати на изразените мнения и предложения	Приети/Неприети и Мотиви
ТП „ДГС Добрич“ – вх. № РДГ-4/747/30.01.2019	1. Стр. 92 – т. Б6 – на територията на ДГС Добрич в общ. Добрич е създадена географска култура от летен дъб. Подотдел -195, площ – 4,1 ха. 2. Стр. 121 – 3М „Сува река“ местоположение – на територията на – записано е „община Добрич“. Да се добави „и община Добричка гр. Добрич“ 3. Стр. 163 – А1 – в ДГС Добрич няма терени с изградени хидротехнически съоръжения, няма площи с характеристика „поройни“ по ГСП. Терените с наклон над 30 градуса наклон са залесени и са отнесени към гори с ВКС. Необходимо е да отпадне „минимум 20“. 4. Стр. 164 – А6 Полезащитните пояси са на държавна земя и няма такива, които не са залесени. Те постоянно биват обновявани, поддържани и презалесявани. Нови ПП не могат да се създават на държавна земя. Да се добави – увеличаване на площта в друга собственост. 5. Стр. 165 – записано е „увеличаване на площите на горите във фаза на старост“. Да се допълни – „при класифициране на нови защитни или защитени гори“. 6. Стр. 189 – Защитни – написано е „Забранява се провеждането на голи сечи и се ограничават краткосрочно – постепенните сечи“, да се напише „Забранява се провеждането на голи сечи за изкуствено възобновяване с изключение с изключение на тополови гори и издънкови акациеви	Приема се. Ще бъде отразена в таблицата и ГИС базата данни. Приема се. Посоченият текст ще бъде добавен в плана. Приема се. Ще отпадне посочения израз „минимум 20“ и ще бъде прецизирана тази част от текста Приема се. Ще бъде добавен посочения текст за увеличаване на площта в друга собственост. Приема се. Текстът ще бъде допълнен с предложението за класифициране на нови защитни или защитени гори Приема се. Ще се направи посочената замяна в текста и разпише с даденото допълнение

	насаждения, за възстановяване на производствения им потенциал. Ограничават се краткосрочно – постепенните сечи.“	
7.	Стр. 192 – Стопански – написано е „Забранява се провеждането на голи сечи и се ограничават краткосрочно – постепенните сечи“, да се напише „Забранява се провеждането на голи сечи за изкуствено възобновяване с изключение на тополови гори и издънкови акациев насаждения, за възстановяване на производствения им потенциал. Ограничават се краткосрочно – постепенните сечи.“	Приема се. Направената забележка и посочения текст ще бъде отразени в плана.
8.	Стр. 194 – Защитни – написано е „Забранява се провеждането на голи сечи и се ограничават краткосрочно – постепенните сечи“, да се напише „Забранява се провеждането на голи сечи за изкуствено възобновяване с изключение на тополови гори и издънкови акациев насаждения, за възстановяване на производствения им потенциал. Ограничават се краткосрочно – постепенните сечи.“	Приема се. Ще бъде направена посочената замяна и допълнение в текста.
9.	Стр. 198 – Стопански – написано е „Забранява се провеждането на голи сечи и се ограничават краткосрочно – постепенните сечи“, да се напише „Забранява се провеждането на голи сечи за изкуствено възобновяване с изключение на тополови гори и издънкови акациев насаждения, за възстановяване на производствения им потенциал. Ограничават се краткосрочно – постепенните сечи.“	Приема се. Направената препоръка ще бъде отразена в текста на плана.
10.	Стр. 226 – видове, с които ще се залесява – да се добави акация (<i>Robinia pseudoacacia</i>) за терени с издънкови акациев насаждения, за	Приема се. Направената препоръка ще бъде отразена в текста на плана.

	възстановяване на производствения им потенциал.	
ТП „ДГС Генерал Тошево“ – вх. № РДГ-4/916/7.02.2019	1. В целия текст ДГФ да се замени с ДГТ.	Приема се. Ще бъде отразено в текста.
	2. Стр. 40 – Да се актуализира информацията за СИДП в т. 3.1. Съществуваща структура на управление на горите.	Приема се. Ще бъде направена съответната актуализация на информацията относно СИДП.
	3. Стр. 57 – табл 23. Да се прецизират данните. Например: Келяв габър стопански клас – запас с клони, куб. м. – 5116; десетгодишно ползване – 198 126 куб. м.	Приема се. Ще бъде отразено в текста.
	4. Стр. 69 Недървесни горски ресурси – некоректно са цитирани разпоредби от отменения ППЗГ, регламентът за режима на ползването им...	Приема се. Ще бъде направено прецизиране на текстовете, касаещи недървесните горски ресурси, режимите на ползването им по ЗГ и Наредба за условията и реда на възлагане изпълнението на дейности в горските територии.
	5. Стр. 70 Паша – некоректно са цитирани разпоредби от отменения ППЗГ, регламентът е посочен в Раздел III Паша в горски територии от ЗГ.	Приема се. Ще бъде прецизиран посочения текст според регламента в Раздел III Паша в горски територии от ЗГ.
	6. Стр. 71 Пчелини – пчелините не се строят, а устройват /постоянни пчелини/ или се настаняват, или преместват /временни пчелини/ - чл. 69, ал. 3 и чл. 70, ал.6 от ЗГ. За тези дейности не е предвидено събиране на такси.	Приема се. Информацията относно пчелините ще бъде прецизирана.
	7. Стр. 71 Гъби – да се прецизират най-разпространените видове гъби в областта. Нищо не се споменава за различните видове трюфели, в т.ч. стопанисване, ползване и опазване.	Приема се. Ще бъде прецизирана информацията в текста за разпространението на диворастващи гъби, тяхното стопанисване, ползване и опазване.
	8. Стр. 72 – Лечебни растения – некоректно са	Приема се. В текста ще се посочи действащия

	цитирани разпоредби от отменения ИПЗГ, да се посочи действащия регламент от ЗГ и ЗЛР.	регламент за лечебните растения в нормативната база.
	9. Стр. 77 – Площ на ловните сдружения – от таблица 37 не става ясно коя площ е посочена... Приложено Ви представяме актуални данни за площта на стопанисваната ловностопанска площ... (приложена таблица).	Приема се. Ще бъде пояснено в таблица 37.
	10. Стр. 78 – В текста е посочено, че акацията и гледичията са естествено растящи за региона, при положение, че се срещат единствено като изкуствено създадени насаждения.	Приема се. Ще бъде коригиран и прецизиран текста по отношение на акацията и гледичията.
	11. Стр. 78 - Защитните горски пояси са посочени като „полезащитни горски пояси“, което не кореспондира с действащата нормативна уредба /ЗГ/.	Приема се. Ще бъде направена съответната справка и ако се налага, корекция в текста съгласно нормативната уредба /ЗГ/.
	12. Стр. 80 - В текста е посочено, че на територията на община Генерал Тошево са залесени...,но в действителност... описани в Регистър на горските култури на ТП ДГС Генерал Тошево през 2008 г.	Не се приема. Посочените в текста цифри са по информация, дадена от община Ген. Тошево в резултат на изпълнен от тях проект, финансиран от ДФЗ и се отнасят за последните 5 години (2013-2018).
	13. Стр. 82 – От таблица 39 не става ясно за какво се отнася площта за ДГС Генерал Тошево. След проверка се установи, че е посочена цялата ловностопанска площ...Приложено Ви представяме информацията за общата ловностопанска площ на ТП-ДГС Генерал Тошево.	Приема се. Ще бъде пояснено в таблицата.
	14. Стр. 83 – В текста с изброяване на видовете дивеч са изброени видове, чиято биология, начин на живот и разпространение не кореспондира понятието „местен дребен дивеч“. В същия текст е посочен прелетен дивеч, а не мигриращ, както е в ЗЛОД и ИПЗЛОД.	Приема се. Ще бъде прецизиран текста.
	15. Стр. 84 - В текста е посочено, че браконьерството е реална пречка за увеличаване на запасите на дивеча, без да са посочени факти, доказателства и	Приема се. Ще бъде прецизиран текста.

	източници.	
	16. Стр. 93 - Б8 Научноизследователски и учебно-опитни гори . Предлагаме на основание чл. 43, ал. 8 от Наредба 18... да се включи Демонстрационен учебен обект, обособен с..., с обща площ 2100,4 ха, обхващаща отдели от 35 до 59, отдели от 96 до 99 и отдели 170-174, попадащи в община Крушари.	Приема се. Ще бъде отразено в текста и ГИС базата данни.
	17. Стр. 96 – Б13 Гори с ВКС. Да се синхронизират посочените данни с Доклада за ГВКС на ДГС Генерал Тошево. Приложено – площ на ГВКС на територията на стопанството.	Приема се. Ще бъде отразено в таблиците и ГИС базата данни.
	18. Стр. 113 – А6 Защитни горски пояси. Насоки за управление, забрани и ограничения: - планиране на нови ползащитни пояси и ивици – неизпълнимо по следните причини... - залесяване на пустеещи и непригодни за земеделие земи (със силно деградирала почва, ниско естествено плодородие) – да отпадне, няма отношение към ЗГП - препоръчва се залесяване на невъзобновени сечища, голи горски площи и изоставени земеделски земи с подходящи дървесни видове адаптивни към климатични промени. Широколистните видове следва да се предпочитат при бъдещите залесявания в ниската лесорастителна зона – да отпадне, няма отношение към ЗГП. - забрана за голи сечи и краткосрочни постепенни сечи – няма отношение, съгласно чл. 36, ал. 1, т. 5 от Наредба №8 за сечите в горите. В ППГ се провеждат технически сечи.	Приема се. Направените препоръки за отпадане на някои текстове ще бъде съобразена от авторите на плана.
	19. Стр. 116 – Природна забележителност „Арборетум“ не е горска територия по смисъла на чл. 2, ал. 3, т.1 от ЗГ. Съгласно Акт за държавна собственост, представлява урегулиран	Приема се. Ще бъде отразено в текста.

	поземлен имот по ОУП за регулация на с. Петлешково.	
	20. Стр. 159 – Практическото ръководство за определяне на ГВКС в България е с актуална версия от октомври 2016 г.	Приема се. Ще се коригира посочения литературен източник относно ГВКС.
	21. Стр. 160 – Към т. 2 е необходимо да се добавят и следните Екосистеми и местообитания, които са посочени в Доклад за ГВКС на ТП-ДГС Генерал Тошево...	Приема се. Информацията от доклада за ГВКС на ТП-ДГС Генерал Тошево ще се добавени в текста.
	22. В частта на проектоплана, засягащ горската сертификация, е необходимо цялостно съвместяване с изготвените доклади за гори с ВКС и действащия норматив.	Приема се. Съществуват различия между действащия норматив и техническото задание за изработване на ОПРГТ в тази част, но екипът, след консултация с РДГ-Варна и ИАГ ще вземе предвид коментара.
	23. Стр. 169 – в Оперативна цел 3 ползване на недървесни горски ресурси от ГТ: да отпадне „Чрез: Разработване на дългосрочен план за пашата“, поради липса на нормативно изискване в ЗГ.	Приема се. Предвиденото в Оперативна цел 3 Устойчиво ползване на недървесни горски ресурси от ГТ „Чрез: Разработване на дългосрочен план за пашата“ ще отпадне.
	24. Стр. 183 – Таблица 68. Общи насоки за управление на горските територии по функционалните категории, дефинирани забрани и ограничения.... Частта „За община Генерал Тошево, защитни гори: Забранява се провеждането на голи сечи“ да отпадне или получи следната редакция „Забранява се провеждането на голи сечи с изключение на случаите по чл. 104 от ЗГ“.	Приема се. Приема се направената препоръка и текста ще получи следната редакция „Забранява се провеждането на голи сечи с изключение на случаите по чл. 104 от ЗГ“.
	25. Стр. 184 За община Генерал Тошево, защитни гори – Запазване на площта в защитни горски територии –насоки за стопанисване. - Препоръчва се използване на крайречни защитни пояси с плътна конструкция... – да се прецизира текста – на стр. 19 Община Генерал Тошево – общината не е богата на повърхностни води. Такива има само в дерето	Приема се. Ще се прецизират и синхронизират посочените текстове със съществуващата нормативна уредба.

	край с. Изворово. - Създаване на линейни пояси от дървесна и храстова растителност по границите на земеделските парцели... – да се уточни кой има ангажимент за тяхното създаване. - <i>Интродукция на нови дървесни видове за заселване при полуаридни и... – препоръката да се синхронизира с изискванията на горска сертификация.</i>	
	26. Стр. 185 – За община Генерал Тошево, специални гори – в Забрани и ограничения при стопанисването на горските територии е посочено „да се ограничи лова в активния сезон“ като възникват следните въпроси: - Кой период от годината заема „активния туристически сезон“ в община Генерал Тошево? - Как точно ще се регламентира ограничаването на лова? - Какво означава „ограничава“? - Да се приложи мярката е необходимо да се посочат точно туристическите маршрути за територията на община Генерал Тошево.	Приема се. Текстът ще бъде прецизиран.
	27. Стр. 185 – Опазване, укрепване и възстановяване на природни забележителности; <i>Опазване, укрепване и възстановяване на природните забележителности...други заинтересовани институции.</i> – текстът да отпадне, на територията на общината няма обявени природни забележителности.	Приема се. Ще бъде отразено в текста.
	28. стр. 186 – Анализ на информацията и оценка на консервационно значимите елементи на горите с ВКС и тяхното състояние. <i>Поддържане на смесения характер на хетерогенните гори и запазване на редките...за редица животински видове.</i> – брекина и скоруша	Приема се. Текстът ще се прецизира и ще бъдат отстранени неточностите.

	не присъстват в състава на насажденията в община Генерал Тошево.	
	29. стр. 187 – За община Генерал Тошево, Стопански гори - <i>Забранява се извеждането на голи и краткосрочни-постепенни сечи – да отпаднат или получи редакция: Забранява се провеждането на голи сечи, с изключение на случаите по чл. 104 от ЗГ.</i> - <i>Да се забрани пашата на добитък, ако няма проект за пашата. – да отпаднат, няма нормативно изискване за това в ЗГ.</i> - <i>Препоръчва се да се забрани пашата на обозния добитък в сечищата – да отпаднат като текст, няма практика да използва обозен добитък при извоз и подвоз на дървесина.</i> - <i>В лявата част на таблицата се дават насоки да се залесява с медоносни видове като напр. гледичия, а в дясната част е посочено, че е забранено да се залесява с гледичия /чужд вид/.</i>	Приема се. Приема се направената препоръка и текста ще получи следната редакция „Забранява се провеждането на голи сечи с изключение на случаите по чл. 104 от ЗГ“. Ще се отстранят текстовете, за които няма нормативно изискване в ЗГ или противоречат на практиката. Ще бъдат отразени и направените коментари.
	30. стр. 188 – За община Генерал Тошево, стопански гори, Провеждане на противопожарни мероприятия и поддържане на изградена инфраструктура. <i>Предвиденото разрохкване на почвата през семеносните години под склона на сечнозрелите насаждения; - да отпаднат като текст, няма отношение към противопожарните мероприятия.</i>	Приема се. Посоченият текст ще отпадне тъй като няма отношение към противопожарните мероприятия.
	31. стр. 206 – За община Крушари, защитни гори - <i>Забранява се извеждането на голи и краткосрочни-постепенни сечи – да отпаднат или получи редакция: Забранява се провеждането на голи сечи, с изключение на случаите по чл. 104 от ЗГ.</i>	Приема се. Приема се направената препоръка и текста ще получи следната редакция „Забранява се провеждането на голи сечи с изключение на случаите по чл. 104 от ЗГ“. В текста ще отпаднат „увеличаване“

	- Да се поддържа и увеличава площта на ползащитните горски пояси – да бъде заменен с текста: Да се поддържа площта на ползащитните горски пояси, мотивите са посочени в т.18. - Прилагане на адекватни и ефективни лесовъдски и лесокulturни мероприятия, съобразени със състоянието на горските екосистеми; - Тolerиране на естественото възобновяване и приоритетно заселване се местни видове: цер, летен дъб, ясен, акация, липа, габър и др; - да се прецизират местните и стопански значими видове за заселване – напр. габър да отпадне.	Ще бъдат направени препоръчаните редакции и прецизирани местните и стопански значими видове за заселване.
	32. стр. 206/207 Запазване на площта в защитни горски територии - Създаване на интензивни култури с къс турнус (industrial forestry) в крайречните земи – да отпадне като текст, противоречи с информацията от стр. 20 „Община Крушари е бедна на повърхностни водни ресурси. Липсват повърхностно течащи води...“; няма и подходящо месторастение на територията на общината за такъв тип гори /виж т. 1.5. Типове горски месторастения от плана/. - Поддържане и контролиране на ползащитните горски пояси до доизграждане... – да отпадне като текст, системата от ПГП на територията на общината е изградена. - Препоръчва се при изграждане на защитни пояси по речните брегове и тераси да се използват дървесни видове...така и срещу високи води при наводнения. – да отпадне като текст, противоречи с информацията от стр. 20...	Приема се. -Ще бъдат направени необходимите редакции по текста „Създаване на интензивни култури с къс турнус (industrial forestry) в крайречните земи“ -Този текст ще отпадне предвид обстоятелствата в общината -Ще се осмисли направената препоръка и ще бъде отразена в плана. Предвид природните и климатичните условия в общината, този текст ще отпадне.

	33. стр. 208 За община Крушари, специални гори В забрани и ограничения при стопанисването на горските територии е посочено „да се ограничи лова в активния туристически сезон“. Коментарът е същият като този в т. 25.	Приема се. Ще бъде отразено в текста.
	34. Стр. 208 В семенепроизводствените насаждения и градини...борба с болести и вредители и др.- от текста да отпадне „градини“, на територията на общината няма регистрирани. - Семедобив да се провежда само в пълни семеносни години – да отпадне, няма логика, как ще се задоволява необходимостта от семена през непълни семеносни години. - Провеждане на дейности за поддържане на семенепроизводствените насаждения и градини в добро състояние като...при необходимост – да отпадне, мотивите са посочени по-горе, мероприятията в семенепроизводствените насаждения да се съобразят с нормативната уредба.	Приема се. Ще бъдат направени препоръчаните редакции и от текста ще отпадне „градини“ Текстът ще претърпи редакция с цел логическо обяснение на задоволяването на необходимостта от семена през непълни семеносни години. Текстът ще бъде съобразен с нормативната уредба.
	35. Стр. 210 – За община Крушари, стопански гори - забранява се извезждането на голи сечи... - препоръчва се да се забрани пашата на обозния добитък... - Да се забрани пащуването на селскостопански животни... Забележките са аналогични на посочените в т. 28. - В лявата част на таблицата се дават насоки да се залесява с медоносни видове като напр. гледичия, а в дясната част е посочено, че е забранено да се залесява с гледичия /чужд вид/. - Провеждане на мониторинг ... в ОПР на общината. – да отпадне, План за многофункционално стопанисване на община	Приема се. Приема се направената препоръка и текста ще получи следната редакция „Забранява се провеждането на голи сечи с изключение на случаите по чл. 104 от ЗГ“. Ще се отстранят текстовете, за които няма нормативно изискване в ЗГ или противоречат на практиката. Ще бъдат отразени и направените коментари с актуални данни. Текстовете без отношение към противопожарните мероприятия ще отпадат.

	Крушари не е действащ, периодът на действие беше 10 г., до 2014 г. Провеждане на противопожарни мероприятия и поддържане на изградена инфраструктура - Извършване на предвиденото разрохкване на почвата през семеносните години под склона на сечозрелите насаждения; - да отпадне, няма отношение към противопожарните мероприятия.	
	36. Стр. 228 – Понятието скитащи кучета не кореспондира с действащата нормативна уредба.	Приема се. Текстът ще бъде прецизиран.
	37. Стр. 228 – Да се посочи къде се срещат видовете ондатра и нутрия.	Приема се. Ще бъде посочено в текста.
	38. Стр. 239 - В текста да се посочат коректно данните за броя на ловците.	Приема се.
	39. Стр. 240 При обобщаване на приходите от ловни излети в предоставените ловностапанските райони, проверка и издаване на билети за лов и такси за стопанисване на дивеча, да се има в предвид, че част от същите се превеждат на ИАГ-София или остават в ЛС, но не и в ДГС.	Приема се. Ще бъде пояснено.
ТП ДГС Балчик - вх. № РДГ- 4/917/7.02.2019	1. Относно функционална категория <i>Защитни-диференцирана забрана</i>, за „Забрана на провеждането на голи сечи и прилагането на краткосрочно постепенните сечи“ изразяваме несъгласието си, тъй като имаме насаждения от Акациев и Кгбр нискоствъбен клас, в които няма друг начин за възобновяване освен гола сеч. 2. Относно функционална категория <i>Защитни-насоки за управление</i> – да се включи и защита на ПП и горите, граничещи със земеделски територии от пожари...поради зачестили горски пожари причинени от запалване на царевични стърнища. 3. Относно функционална категория <i>Специални-</i>	Приема се. Приема се изказаното мнение и текста ще претърпи промяна съобразно направените бележки и по чл. 104 от ЗГ. Приема се. Ще бъдат включени мерки за защита на ПП и горите, граничещи със земеделски територии от пожари чрез плануване на различни противопожарни дейности. Приема се. Този текст ще бъде отстранен

	диференцирана забрана-„Ограничаване на лова в активния туристически сезон“ изразяваме несъгласие... Това ограничение е неприемливо и в разрез с основната дейност на стопанството.	поради неприемливостта му с основната дейност на стопанството.
	4. Относно функционална категория „Стопански – насоки за управление“ – свързана със планирането и създаването на култури от медоносни видове като акация, гледичи и други да се вземат предвид ограниченията по Натура 2000 и FSC сертификацията свързани със създаването на такъв тип култури.	Приема се. Ще да се вземат предвид ограниченията по Натура 2000 и FSC сертификацията, свързани със създаването на такъв тип култури.
	5. Относно функционална категория „Стопански – насоки за управление“ предлагаме да се предприемат действия по осъвременяване на нормативна уредба в областта на страничните ползвания, в частното изписване на текст и регламент за ползване на гъби – трюфели...	Приема се. Препоръката, относно осъвременяване на нормативната уредба в областта на страничните ползвания, в т.ч. регламент за ползване на гъби, ще бъде взета предвид
Община Шабла - вх. № РДГ- 4/940/8.02.2019	Във връзка с възложения на община Шабла проект на ОУПО и преминалия обществено обсъждане предварителен негов проект, считаме, че следва да съобразите проекта на ОУПО с този на ОПРГТ Добрич. Приложение – предварителен проект на ОУПО Шабла (диск).	Приема се. Препоръката, относно съобразяване на проекта ОПРГТ Добрич с предвижданията на проекта на ОУП на община Шабла, ще бъде взета предвид.
ДЛС Тервел- вх. № РДГ- 4/971/8.02.2019	1. Уточняване на площите на специалните и защитните гори – защита на почвата, водите, урбанизираните територии, обекти на техническата инфраструктура и борбата се ерозията. Спрямо ЛУП 2009 г. данните са други. 2. Площта на защитните горски пояси за стопанството по областен план са залесени и незалесени съответно: 377,7 ха и 17,1 ха. По ЛУП 2009 г. стойностите са: залесени – 375,8 ха,	Не се приема. ОПРГТ актуализира функционалните категории, включително и специалните и защитните гори, съгласно техническото задание за разработване на ОПРГТ, затова са възможни различия в данните по ЛУП 2009 г. Приема се. Получени са повторни данни от РДГ-Варна за защитните горски пояси по отдели и подотдели, които ще бъдат прегледани, както и данните по ЛУП. Въпреки