



# АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ГР. ДОБРИЧ

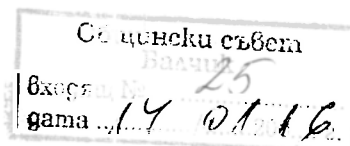
9300 Добрич, ул. "Д-р К. Стоилов" № 7, тел. (058) 622611, факс (058)

623023

Изх. № 15

Дата: 12.01.2016 г.

ДО  
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ  
ГРАД БАЛЧИК



ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На основание чл. 194 от Административнопроцесуалния кодекс, приложено изпращаме Ви за обнародване решение № 175/18.12.2015 г. по АД № 585/2015 г. по описа на Административен съд – Добрич.

Обнародването следва да бъде извършено по реда, по който обявявате решенията на Общинския съвет /интернет страница или на информационно табло/.

За датата на обявяване на решението, моля да ни уведомите незабавно.

ПРИЛОЖЕНИЕ : 1бр. решение

**ТЕОДОРА МИЛЕВА**  
Административен съдия в  
Административен съд гр. Добрич

Изготвил:  
Пепа Иванова – съд. деловодител



## РЕШЕНИЕ

№ 175

гр.Добрич, 18.12.2015г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ГР.ДОБРИЧ, в публично съдебно заседание проведено на петнадесети декември две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДАРИНА ВИТАНОВА  
ЧЛЕНОВЕ: ТЕОДОРА МИЛЕВА  
ТАНЯ ДИМИТРОВА

при участието на прокурора Веселин Вичев и секретаря Мария Михалева, разгледа докладваното от съдия Т. Милева административно дело № 585/2015г. по описа на ДАС и за да се произнесе взе предвид следното :

Производствата е по реда на чл. 185 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по протест на прокурор от Окръжна прокуратура гр.Добрич, срещу Наредба за обществения ред на територията на община Балчик, приета с Решение на Общински съвет Балчик в частта на чл. 40 ал.5. В протеста се посочва, че посочената разпоредба е незаконосъобразна и противоречи на материално правни разпоредби – чл.8, ал.3 и ал.4 от Закона за закрила на детето, и не съответства на целта на закона. Иска се съдът да обяви нищожността на оспорените разпоредби.

В с.з. представителят на Окръжна прокуратура Добрич поддържа протеста и моли да бъде обявена нищожността на разпоредбата на чл.40, ал.5 от Наредбата за обществения ред на територията на община Балчик, като противоречаща на регламентацията на чл.8, ал.3 и ал.4 от Закона за закрила на детето. Излага доводи, че редът, който е бил въведен с общинската наредба за престой на деца на открито, навлиза в колизия и противоречи на реда, който е утвърден от законова разпоредба, която е императивна.

Ответникът Общински съвет – Балчик редовно призован, не се представлява, не изразява становище по протеста.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, присма за установено от фактическа и правна страна следното:

С подадения протест се иска прогласяване нищожността на Наредба за обществения ред на територията на община Балчик, приета от Общински съвет – Балчик, в частта на чл.40, ал.5 : “Забранено е допускането в търговски обекти за обществено хранене и други атракционни заведения на лица до 18 години без



родител или законен настойник или осигурен от родителя пълнолетен дееспособен член на семейството след 22.00 часа”.

Наредбата представлява подзаконов нормативен акт, чието оспорване пред съда е регламентирано в дял трети, глава десета, раздел III на Административнопроцесуалния кодекс /АПК/. Съгласно чл.186, ал.2 от АПК, прокурорът може да подаде протест срещу акта. Съгласно чл. 187, ал.1 от АПК, упражняването на това процесуално право не е обвързано с преклузивен срок.

С оглед изложените основания съдът приема, че протестът е процесуално допустим. Разгледан по същество, същият е основателен по следните съображения:

Съгласно чл. 168, ал.1 от АПК, приложим в настоящото производство по силата на препращащата разпоредба на чл. 196 от АПК, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорената част от Наредбата на всички основания по чл. 146 от АПК.

Общинските съвети, като органи на местното самоуправление на територията на съответната община, решават самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в тяхната компетентност. По силата на чл. 76, ал.3 от АПК във връзка с чл. 8 от ЗНА и с чл. 21, ал.2 от ЗМСМА и в изпълнение на предоставените им правомощия, те са овластени да издават административни актове, сред които и подзаконови нормативни актове. Съгласно чл.7, ал.2 от ЗНА, наредбата е подзаконов нормативен акт, който се издава по прилагането на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен.

Съдът счита, че разпоредбата на чл.40, ал.5 от Наредбата е в противоречие с чл.8, ал.3 и ал.4 от Закона за закрила на детето. Законът за закрила на детето урежда правата, принципите и мерките за закрила на детето, органите на държавата и общините и тяхното взаимодействие при осъществяване на дейностите по закрила на детето. Стремезът на законодателя е да обхване целия възможен спектър от правата, принципите и мерките за закрила на детето. В настоящия казус в разпоредбите на чл.8, ал.3 и ал.4 от Закона е регламентирано задължението на родителя, настойника, попечителя или другите лица, които полагат грижи за дете, да го придружават на обществени места след 20.00 часа, ако детето не е навършило 14-годишна възраст и съответно след 22.00 часа ако детето е навършило 14 години, но не е навършило 18 години. Освен това ако изпълнението на това задължение е невъзможно, законодателя е предвидил посочената категория лица да осигурят пълнолетно дееспособно лице за негов придружител на обществени места след визирания час. Посочените разпоредби са императивни по своя характер и задължителни както за физическите и юридическите лица, така и за административните органи.

В настоящия случай съдът счита, че разпоредбата на чл.40, ал.5 от Наредба за обществения ред на територията на община Балчик е приета, без на издателя - Общински съвет – Балчик, да са предоставени правомощия чрез законова делегация да уреди конкретните отношения при положение, че Наредбата урежда обществени отношения, които вече са регламентираны с



нормативен акт от по-висока степен, а именно Закона за закрила на детето. Още повече, че редът който е въведен в общинската наредба за престой на деца на открито навлиза в колизия и противоречи на реда, който е утвърден от закона. Т.е. решението си в тази си част противоречи на норми от нормативен акт от по-висока степен – Закона за закрила на детето.

Предвид изложеното, оспореният текст от Наредбата се явява нищожен, тъй като е приет в противоречие с разпоредбата на чл.8 от ЗНА при липса на компетентност – без овластяване от Конституцията или със закон, и за уреждане на обществени отношения, регламентирани от нормативен акт от по-висока степен.

По тези съображения и на основание чл. 193, ал.1 от АПК, Административен съд-Добрич

### Р Е Ш И :

**ОБЯВЯВА** нищожността на чл.40, ал.5 от Наредба за обществения ред на територията на Община Балчик, приета от Общински съвет Балчик, с Решение №77 от 29.06.2004 г. по Протокол №9; изм. и допълнена с Решение №407 по протокол №44/30.06.2006 г.; изм. и доп. С Решение №312 по Протокол № 31/15.05.2009 г.; изм. с Решение №613, Протокол №50 от 30.06.2010 г. на Общински съвет Балчик.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

**РЕШЕНИЕТО** да се обнародва на осн. чл.194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

РЕШЕНИЕТО ВЛЯЗЛО  
СИЛА НА 07.07.2016г.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА  
СЪД.ДЕЛОВОДИТЕЛ